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**Introducción**

El presente artículo se basa en los avances del Proyecto Ubacyt Programación 2018 Cod. 20020170100105 BA *“Trayectoria profesional-docente y lógicas pedagógicas de los graduados del Profesorado de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA”,* cuya directora es la Dra. Viviana Vega. Este proyecto de investigación está centrado en describir la trayectoria profesional docente de los nuevos graduados del Profesorado en Ciencias Sociales (UBA) habida cuenta que en el año 2018 se cumplieron 10 años desde el egreso de la primera cohorte. Se trata de los cuatro profesorados nuevos Profesor en Enseñanza Media y Superior en Ciencias de la Comunicación; en Ciencias Políticas; en Relaciones del Trabajo y en Trabajo Social. El Profesorado en Sociología cumple con otro régimen de formación que data desde los orígenes de la Carrera en el marco de la Facultad de Ciencias Sociales UBA creada en 1988.

En este contexto en el que alcanzó más años de funcionamiento del Profesorado en Ciencias Sociales (UBA) se consideró conveniente conocer la trayectoria profesional-docente de sus graduados esto es, sus lugares de inserción laboral (gestión pública; gestión privada; enseñanza media; enseñanza superior; capital; provincia); los aportes docentes específicos que les brindó el profesorado y las dificultades en la inserción profesional docente. En rigor, en este trabajo se trató de relevar la especificidad de *lo social* que viene a aportar cada uno de los cinco Profesorados de la Facultad: Ciencias de la Comunicación; Ciencias Políticas; Relaciones del Trabajo; Trabajo Social y Sociología. Se buscó identificar el sentido de “lo social” que guiaba la acción pedagógica en cada una de las orientaciones, en el entendimiento de que todo quehacer docente conlleva al logro de propósitos y objetivos.-

1. **La configuración del mundo actual**

La imposibilidad e inviabilidad del mundo actual puede ser leída desde diferentes perspectivas. Una de ellas es la del controvertido filósofo alemán de origen surcoreano, Byung-Chul Han, quien plantea que el mundo se vacía de cosas para llenarse de información: se descorporiza perdiendo la referencialidad y la facticidad. Hoy estamos en la transición de la era de las cosas a la era de las no-cosas. No son las cosas, sino la información, lo que determina el mundo en que vivimos… como voces sin cuerpo. Los signos digitales, cada vez más, ya no representan a un objeto real. Y al desmaterializarnos como personas en dígitos: el “otro” va desapareciendo también. La digitalización desmaterializa y descorporeíza el mundo. En lugar de guardar recuerdos, se almacenan inmensas cantidades de datos. Los medios digitales sustituyen así, a la memoria. Es decir, el avance del “emplazamiento técnico” profundiza el olvido del ser. Nos reduce a la mera verdad del “ente”, cuya función en este “emplazamiento técnico” es demandar y consumir objetos, al punto tal que el hombre mismo se reduce a un objeto entre otros (Mavrakis, 2021).

En *No-cosas. Quiebres del mundo de hoy[[1]](#footnote-1)*, Han (2021), plantea que “el mundo se torna cada vez más intangible”, lo cual lo relaciona fundamentalmente con el eficiente traslado hacia la vida cotidiana de la lógica actual del capital. El capital abandona su funcionamiento productivo y lo remplaza por la mera financiarización especulativa observada frecuentemente de la mano de expresiones tales como “los mercados” o “las inversiones extranjeras”. La información falsea los acontecimientos. Se nutre del estímulo de la sorpresa. Pero este no dura mucho. Rápidamente sentimos la necesidad de nuevos estímulos, y nos acostumbramos a percibir la realidad como una fuente inagotable de estos. Como cazadores de información, nos volvemos ciegos ante las cosas silenciosas y discretas, incluso las habituales, las menudas y las comunes, que no nos estimulan, pero nos anclan en el ser.

Las energías libidinales de los humanos se apartan de las cosas para ir hacia las no-cosas, “nos hemos vuelto todos *infómanos*”, fetichistas de la información y no de las cosas ¿Qué es un *infómano*?

Varsavsky (2021) define al *“infómano*” como la versión última del narcisista, cada vez más dependiente de lo que le da certezas afirmativas sobre el valor de sus opiniones, sus consumos y sus hábitos, expuestos a cada instante y sin sospechas de negatividad. Señala que Han repite una y otra vez que lo único que las redes sociales nos retribuyen a cambio del usufructo voraz de nuestros datos es narcisismo. Por su parte desde el psicoanálisis se plantea que el Yo de los sujetos bombardeados por inmensas cantidades de estímulos imposibles de ser asimilados afecta tanto el poder fijar la atención de informaciones provenientes de la realidad (la atención es una de las funciones del Yo), el procesamiento de la temporalidad (por la aceleración constante de la misma) tanto como el juicio de realidad. Este último es algo fundamental para el ligamen de la realidad del psiquismo con la realidad material y su significado. El psiquismo queda así afectado por una significación dominada por el crecimiento ilimitado de la producción y el consumo, un "siempre más" que afecta todas las esferas de la vida. (Frago, 2021).

En este marco el mundo va perdiendo solidez y “se torna cada vez más intangible, nublado y espectral al tiempo que va siendo remplazado por el orden digital… El teléfono inteligente, el *smartphone* irrealiza el mundo” (Han, 2021). Se cuestiona, entonces, nuestra aceptación pasiva a un sistema de explotación y sometimiento que “solo nos devuelve narcisismo”. Y en ese entorno, el teléfono inteligente profundiza el cautiverio en un sistema que sólo nos da libertad para optar entre elecciones preestablecidas y consumos, pero que empantana toda acción concreta. Gran parte de lo que se considera “activismo político” no es más que una inútil “indignación digital”. (Varsavsky 2021). Pero el alcance de ello es su funcionalidad y eficacia en la construcción de una subjetividad que posibilita este “capitalismo del Me gusta”, que no tiene que temer ninguna resistencia.

Más aún, este narcisismo potenciado producto de las redes promueve más el sentir que el pensar, de allí que haya una total ausencia de negatividad. Esto conduce directamente al reforzamiento del pensamiento binario. Lo propio del pensamiento binario es plantear que la negación es su contrario, lo que claramente atenta contra el pensamiento complejo, el diálogo y el entendimiento (Lutereau, 2019).

En este contexto se ha llegado a plantear que el teléfono inteligente se está convirtiendo en un opio, que potencia la fragmentación perceptiva y la pérdida de sentido, que nos tiene trabajando gratis para nuevos señores feudales digitales alimentando el *big data*, que diluye la “era de la verdad” dando paso a la sociedad postfactual de la *fakenews,*  o de postverdad, …Es una herramienta de la derecha mundial (Mavrakis, 2021).

Y más aun producto de las redes se está entrando en la era de la postpolítica…Si una sociedad le cede su capacidad de acción y reacción a la lógica de las redes sociales (que como nadie ignora, no son más que empresas privadas haciendo negocios con nuestros datos) lo que ocurre es que donde antes podía germinar una protesta ciudadana capaz de articular una demanda y peticionar de manera concreta ante un determinado poder, ahora, en cambio, solo se repite una *“shitstorm*” de usuarios indignados, que subliman cada día sus malestares ante sí mismos hasta que se resignan cíclicamente a no hacer nada concreto ante nadie real para cambiar nada. Lo perverso de este mecanismo paralítico de la voluntad es que, en términos ideológicos, convence a muchos de que nunca fueron tan libres, tan comprometidos y tan valientes como lo son ahora, cuando lo real es que estamos más solos, aislados y neutralizados que nunca. (Han, 2021).

Estos planteos tan claudicantes de la mano de Han, han levantado múltiples críticas en el mundo académico ( Espinosa, Greco et al, 2018). Pero esto no invalida que la descripción realizada nos remita a vivencias cotidianas, compartidas recurrentemente. Se lo ha denostado por celebrar el nihilismo y la pasividad, por simplificador (Forster, 2018), por cancelar la dimensión política y con ello la posibilidad emancipatoria (Aleman, 2018). Pero fundamentalmente por su suscripción heideggeriana. No podía ser de otra manera, para Han el sujeto se constituye desde la lengua no desde el Poder (Mavrakis, 2021).

1. **La subjetividad de los jóvenes de hoy**

Resulta ya una obviedad plantear que asistimos en la actualidad a un cambio en la subjetividad de los jóvenes, como consecuencia de su inmersión en un mundo en el que la tecnología, avanza a pasos agigantados.

Ya Borgmann (2005) alertaba acerca del fenómeno de hiperrealidad al que nuestros jóvenes se encuentran principalmente sometidos, a la constelación de constructos artificiales que viven como reales en gran parte por las experiencias de la publicidad, la televisión, y las redes que se perciben más reales que lo real. La primacía del entorno virtual los lleva a vivir y sumergirse en múltiples realidades, simultáneas, paralelas, disociadas que los obligan a adaptarse permanentemente y a ritmos acelerados. Más aún se está observando que con los objetos tecnológicos se ponen en juego identificaciones muy fuertes que pueden promover confusión. Porque además estos objetos admiten ser personalizados, “tuneados” según gustos de cada uno. Curiosa paradoja del Capitalismo actual “nos identificamos con objetos descartables porque ninguno de estos objetos dura más que unos pocos años. (Baricco, 2017).

En otro orden de cuestiones, Lutereau (2019) señala que la angustia no es ansiedad. Angustiarse es un gran logro psíquico: quien se angustia es capaz de vivir ante un conflicto, cuya resolución es difícil porque exige una transformación interna, mientras que en la ansiedad se proyecta hacia afuera el malestar y se busca una solución inmediata que se termina remplazando por otra, porque ninguna alcanza, porque se desespera por un efecto que no sirve para nada, porque ni siquiera tranquiliza. La hiperconexión lleva a la ansiedad a que los tiempos de espera se borren y haya que estar en contacto de manera permanente. La imposibilidad de poder esperar, esta baja tolerancia a la frustración incide claramente en la experiencia/vivencia del aprendizaje.

No cabe duda que la intensa exposición “a las pantallas”, la recepción continua de estímulos incide de manera directa, en la percepción y atención dispersa de los jóvenes de hoy. Resulta más simple *googlear* información que pensar un concepto. Y esto vinculado a la experiencia del amor, vivencia central de la etapa de la juventud y adolescencia, conlleva al gran peligro de que esta tendencia hacia lo virtual aplaste el deseo y sea preferible estar produciendo efectos (recibir  *Likes)* en lugar de soportar el conflicto y la eventual desilusión de una relación cara a cara. Hoy en día a veces los jóvenes, eligen más mostrarse como deseantes en una imagen, que realizar un deseo. Este aferramiento a la imagen del deseo antes que, al deseo, promueve el aumento de grandes niveles de ansiedad ya que todo el tiempo se espera la respuesta del otro, que debería ser inmediata. Las tecnologías invitan a suponer un *otro* que debería estar siempre disponible, y si no responde se confirma su rechazo.

Es en función de todos estos aspectos planteados que cada vez más, los datos provenientes de las investigaciones indican que la mayoría de los estudiantes de los niveles secundario y terciario, asi como los adultos, no tiene un buen desempeño en las actividades que exigen dominar destrezas como la libertad de pensar, concentrarse, cuestionar, analizar, investigar, considerar pros y contras y evaluar la información sin que teman ser criticados. (Pipkin, 2009)

1. **El estudio de lo social**

El propósito de la enseñanza de las ciencias sociales es la formación del pensamiento social que le permita al estudiante concebir la realidad social como una síntesis compleja y problemática, contextualizar la información que recibe articulándola y significándola en explicaciones multidimensionales, comprender críticamente su inserción en el mundo de las relaciones sociales, construir y aplicar herramientas teóricas y metodológicas para analizar desde un abordaje científico su propia realidad, superando estereotipos devenidos del pensamiento social dominante y de sentido común (Pipkin, 2009).

Claramente esta definición se vincula con la formación de una ciudadanía crítica con vocación por la participación e involucramiento en la escena social. O en palabras de Tenti Fanfani (1993), el sentido de la enseñanza de las ciencias sociales en la escuela es la incorporación de esquemas de percepción y valoración que se reeditan en actitudes y prácticas democráticas.

Por su parte el pensamiento social es un constructo complejo y polisémico que amerita ser abordado desde diferentes perspectivas.

En primer lugar un aspecto central del pensamiento social es tu estatuto de pensamiento crítico y su relación con la comprensión. Es el proceso cognitivo mediante el cual se evalúan afirmaciones, acontecimientos, ideas, materiales, datos y experiencias con los que los eres humanos se encuentran en la vida cotidiana. Es evaluar la precisión, autenticidad, validez, confiabilidad y valor d ellos datos (Dhond, 1994). Es además la capacidad de formular problemas, preguntas, para interpelar, para analizar lo no explícito, lo dicho “entre líneas”.

Los estudios sobre la comprensión ponen el acento en la diferencia con el conocer. Conocer es explicar o “demostrar” si es una habilidad mientras que la comprensión de un tópico reside en la posibilidad de encontrar evidencia y ejemplos, generalizar, aplicar , presentar analogías y representarlo de una manera innovadora (Perkins y Blythe 2006). En consecuencia, la formación del pensamiento social requiere de reflexión *in situ*, contextualizadamente en el campo de una disciplina en relación con contenidos específicos (Castorina y Lenzi, 2000), haciendo uso principalmente de recursos como estudio de caso; situaciones problemáticas; abordajes de temas polémicos de corte público etc.-

* 1. **Pensar en términos sociales**

Según una investigación realizada en el año 2009 coordinada por la Prof. Diana Pipkin a profesores de la Carrera de Sociología (Facultad Ciencias Sociales, UBA) y recientes graduados docentes en la especialidad en relación al constructo *Pensar en términos sociales* se pudieron identificar tres perspectivas.

En primer lugar, los que aludían a que la posibilidad de pensar en términos sociales conllevaba a utilizar conceptos y procedimientos sociológicos. Otros que lo definían como un pensamiento práctico y cotidiano ligado al sentido común y a los saberes prácticos que los sujetos utilizan para su inserción en la sociedad. Y finalmente, los que planteaban el carácter ideológico-político de este tipo de pensamiento, indispensable para la formación del ciudadano.

La dimensión de *Pensar en términos sociales* como un tipo de pensamiento científico a partir de la utilización de conceptos y procedimientos sociológicos, hacía hincapié en que este tipo de pensamiento social habilita a los estudiantes a “desnaturalizar” lo social, aproximándolo a un tipo de pensamiento más específico y riguroso desde el punto de vista metodológico, que lo diferencia de los usos cotidianos de esa categoría. En síntesis, *Pensar en términos sociales,* es analizar la realidad social desde toda su complejidad desde sus múltiples aspectos con mirada multicausal.

Por su parte la dimensión *Pensar en términos sociales* desde la perspectiva de pensamiento práctico y cotidiano ligado al sentido común, hacen hincapié en que el pensamiento social es un tipo de pensamiento que todos los individuos desarrollamos por el solo hecho de vivir en sociedad. Esto pone de relieve la necesidad de un rol docente diferente que posibilite al estudiante, en tanto sujeto social, llegar a una forma de conocimiento más compleja, sistemática y científica.

Por último, la dimensión que considera el pensamiento social como un tipo de pensamiento de carácter ideológico-político que aporta a la formación del ciudadano, suscribe a la idea de promover una reflexión profunda sobre la interpretación de la vida y la existencia humana muy cercana a la reflexión sobre valores. O expresado en términos Bourdieu (1998), los conocimientos sociológicos revisten importancia política en la medida en que están orientados a revelar los mecanismos y las condiciones que producen y reproducen las condiciones materiales y simbólicas de la dominación social. En definitiva, la ciencia social debería permitir cuestionar lo evidente y desentrañar lo oculto.

1. **Metodología**

Este trabajo suscribe a la lógica de la investigación cualitativa.

La construcción de la evidencia empírica de este trabajo se basó en la administración de doce entrevistas[[2]](#footnote-2) en profundidad a graduados de los cinco profesorados de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Direccionó la selección de los entrevistados, la modalidad de muestreo teórico con el procedimiento de “bola de nieve” (los mismos entrevistados, sugerían otros). Algunas entrevistas fueron realizadas en el año 2019 y otras en el 2021, las primeras tuvieron carácter presencial, y las segundas fueron realizadas por zoom.

Se diseñó un guión de entrevista que fue probado a través de una prueba piloto, en el puntualmente para este tema se preguntaba:*¿Cuál es a tu criterio lo fundamental de la enseñanza del Profesorado de tu Especialidad?* *¿Cuál es a tu criterio la especificidad del contenido del Profesorado de Ciencias Sociales?.*

En las instrucciones se indicaba: “Se deberá hacer especial hincapié en la concepción de lo social que enfatiza cada uno de estos cinco distintos profesorados. Qué entiende cada uno de ellos respecto de lo social”.

El análisis cualitativo de los datos se llevó a cabo a través de la generación de categorías conceptuales.

1. **Resultados**

A partir del análisis de las entrevistas administradas puedo observarse que:

* Solo la tercera parte de los entrevistados hizo alguna mención sobre el sentido específico de lo social del Profesorado en que fueron formados como docentes en la Facultad de Ciencias Sociales de UBA

*“Inculcar valores “*

*“Construir ciudadanía”*

*“En si tratamos de crear un pensamiento crítico en los alumnos a través de estos diferentes hechos”*

*“Para mi lo social remite a las relaciones, memorias y prácticas que se producen en una comunidad ubicada en la totalidad social.”*

“*Creo que siempre trato de inculcar los derechos humanos, la dignidad humana, los valores de convivencia, el que todos somos iguales”.*

* El resto de los docentes asoció lo social a una estrategia pedagógica de trabajo con los estudiantes.

*“Criterios de evaluación”*

*“Orden y elaboración”*

*“Aprendizaje significativo Lluvias de ideas.”*

*“Desarrollar aprendizajes meta cognitivos”*

*“Y después algo que también me interesa que hagan o transmitir es la práctica en la lectura de textos académicos, como que trato de utilizar algunos textos académicos, cosa que vayan aprendiendo cómo entrar en el mismo, como se lee, su lenguaje”*

*.”...el profesor, el maestro, lo que sea, no tiene que tener una direccionalidad… o sea que somos pares, que somos pares en muchas cosas y en otras no, que yo también aprendo de ellos, que bueno que pretendo inculcar una educación una enseñanza que sea colaborativa, entre todos… muchas veces hago que se corrijan entre ellos”.”…*

*acá tenemos que pensar una mirada multidisciplinar y multifactorial la persona que viene que nosotros tenemos en el aula y que compartimos, no solamente trae el deseo de estudiar y de aprender y de compartir, sino que trae un montón de otras problemáticas muy vigentes acá en la Argentina, como quizás saber si comió o no comió antes de llegar a la escuela, si tiene algún caso de violencia en la casa, si tiene trabajo, si está desempleado..”*

*“Bueno, hay algo que aprendí mucho, que es esto que te decía al principio de esto de que el espacio es de ellos, de que tienen que estar en un rol activo en las clases, las clases no son para mí, son para ellos. Y yo tengo una responsabilidad que es la que eso se efectivice”…*

En resumen, pareciera que los entrevistados en su mayoría, asociaron lo social a lo procedimental de ellos como institución y como docentes. Es parte de la subjetividad de esta época (*homo psicologicus*) estar centrado en el  *hoy* y *aqui* del quehacer docente con absoluta primacía de la faz procedimental. Se omiten el *qué* y el *para qué* se educa y se focaliza en el  *cómo*, en el *know how*, característico de la lógica y mundo empresarial (Vega, 2017).

**Conclusiones**

La complejidad del mundo actual y la incertidumbre y dificultades que se avecinan generan altos montos de confusión y patetizan aún más las palabras de E. Morin (1990) cuando declaraba que “V*ivimos en un mundo de complejidad creciente y comprensión retardada”*.

Complejidades en la lectura del mundo social; de las nuevas subjetividades en particular la de los jóvenes y adolescentes, destinatarios del quehacer docente de los nóveles profesores graduados en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Todo ello pone en evidencia la inexistencia de un acervo de categorías listas para procesar aquello que de un modo u otro se debe elaborar por cuenta propia, (Sztulwark, 2019). Ene se marco el estudio de lo social queda diluido, no resulta del todo asequible y el énfasis está puesto en el planteo de *cómo* se aborda la situación pedagógica en la cotidianeidad de las aulas. Se remplazan las preguntas de  *qué* y  *para qué enseñar*  por la de  *cómo enseñar*. En igual sentido corresponde insistir en que existe una fuerte representación social respecto de la urgencia de respuestas que se espera, y se le pide a un docente. La institución escolar por su parte, con sus encorsetamientos de tiempos y espacios, tampoco puede sustraerse a la cultura de la inmediatez tan contrapuesta a las necesarias instancias de reflexión compartidas.-
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1. Este nuevo ensayo de Byung-Chul Han (2021) gira en torno a las cosas y las no-cosas. Desarrolla tanto una filosofía del smartphone como una crítica a la inteligencia artificial desde una nueva perspectiva. Al mismo tiempo, recupera la magia de lo sólido y lo tangible y reflexiona sobre el silencio que se pierde en el ruido de la información. [↑](#footnote-ref-1)
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